

Öhrlings

PRICEWATERHOUSECOOPERS 

K O M M R E V

Revisionsrapport

Granskning av att styrelser och nämnder följer förvaltningsdomstols avgöranden

Hultsfreds kommun

Datum 2005-12-13

Namn Eva Gustafsson
Stefan Wik

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1.	Inledning och bakgrund	3
2.	Laglighetsprövning och överklagande.....	3
2.1	Laglighetsprövning enligt kommunallagen.....	3
2.2	Förvaltningsbesvär	3
2.3	Plan- och bygglagen och miljöbalken	4
3.	Resultat	4
3.1	Sammanfattning.....	4
3.2	Socialnämnden	4
3.3	Miljö- och byggandsnämnden	5

1. Inledning och bakgrund

Enligt kommunallagen 9 kap. § 9 ska revisorerna bl.a. granska om allmän förvaltningsdomstols avgörande åsidosätts. Om så sker ska revisorerna anmäla förhållandet till berörd nämnd. Om nämnden efter en sådan anmälan inte vidtar åtgärder utan oskäligt dröjsmål, är revisorerna skyldiga att rapportera detta till fullmäktige.

Hultsfreds kommuns revisorer har gett Komrev inom Öhrlings PricewaterhouseCoopers i uppdrag att genomföra en granskning inom samtliga nämnder och styrelser. Vi har granskat de ärenden som varit aktuella hos förvaltningsdomstolarna under år 2004 och de ärenden som hunnit avgöras fram till 15 november år 2005. För ärenden inom socialtjänsten har vi enbart tagit del av domstolavgöranden under år 2005.

Granskningen har genomförts genom att uppgifter hämtats direkt från länsrätten. Vi har också begärt uppgifter från länsstyrelsen och från respektive nämnd.

2. Laglighetsprövning och överklagande

2.1 Laglighetsprövning enligt kommunallagen

Varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga dem till länsrätten. Ett överklagat beslut ska **upphävas** om

1. det inte har tillkommit i laga ordning
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning

Domstolen får inte sätta något annat beslut i stället. När ett beslut har upphävts kan en nämnd välja att avsluta ärendet eller att fatta ett nytt beslut. Vi har inte granskat utgången av den laglighetsprövning som har skett, utifrån avgränsningen i projektplanen. Vid kommunalbesvär sätter inte domstolen ett beslut i stället.

2.2 Förvaltningsbesvär

Förvaltningsbesvär kan endast anföras av den som direkt berörs av beslutet och beslutet ska ha tillkommit enligt speciallagstiftningar t.ex. socialtjänstlagen (SoL) eller plan- och bygglagen (PBL). Prövningen vid förvaltningsbesvär är fullständig och omfattar således även lämpligheten och är inte begränsad till lagligheten i det överklagade beslutet. Ett överklagande av kommunens beslut ska lämnas inom tre veckor från det man tagit del av beslutet till den nämnd som fattat beslutet.

Den som fattat det kommunala beslutet gör sedan en bedömning om ärendet ska omprövas eller inte. Om beslutet inte omprövas sänds det vidare till den myndighet eller domstol som ska pröva överklagandet. Domstolen eller myndigheten avgör sedan frågan.

Länsrättens dom kan överklagas till kammarrätten. Kammarrättens beslut kan överklagas till regeringsrätten. Regeringsrätten är landets högsta domstol för förvaltningsfrågor. Regeringsrättens beslut kan inte överklagas.

2.3 Plan- och bygglagen och miljöbalken

När det gäller överklaganden av kommunala beslut enligt PBL och miljöbalken (MB) gäller särskilda instansordningar. Vissa beslut enligt PBL t.ex. beslut om översiktsplan överklagas enligt den ordning som framgår ovan. Andra beslut enligt PBL överklagas hos länsstyrelsen.

Beroende på ärendenas art prövar regeringen, länsstyrelserna och andra förvaltningsmyndigheter, miljödomstolarna, Miljööverdomstolen och Högsta domstolen mål och ärenden enligt MB.

3. Resultat

3.1 Sammanfattning

Vi har undersökt överklaganden som gäller socialnämnden och miljö- och byggnadsnämnden under år 2005. Vi anser att nämnderna har god ordning på de ärenden som har överklagats. Vi har funnit att nämnderna har verkställt de beslut som förvaltningsdomstol avgjort till den enskildes förmån.

3.2 Socialnämnden

Under år 2005 har länsrätten behandlat tre ärenden som har överklagats enligt lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS). Ett ärende återvisades till socialnämnden och i de två andra fallen avlogs överklagandet. Det ärende som återvisades till kommunen har ändrats men har överklagats på nytt. Länsrätten har inte behandlat detta överklagande ännu. Länsrätten har också under år 2005 avkunnat domar i sju ärenden som överklagats enligt SoL. I samtliga fall har överklagandena avslagits. Kammarrätten har vidare behandlat fyra ärenden som gäller beslut enligt SoL. I ett fall har kammarrätten ändrat det ursprungliga beslutet. Samtliga dessa ärenden gäller kommunens äldre- och handikappomsorg.

Länsrätten har avkunnat 42 domar som gäller överklaganden av beslut fattade enligt SoL rörande försörjningsstöd. Samtliga domar följde kommunens beslut. Två domar har emellertid överklagats till kammarrätten och där har klienterna fått rätt. Dessa domar har verkställts.

Vi har verifierat ovanstående uppgifter i kommunen.

3.3 Miljö- och byggnadsnämnden

Under år 2005 har miljödomstolen avkunnat två domar. I ett fall beslöt domstolen helt enligt nämndens hemställan om vite medan i det andra fallet, som gällde ett föreläggande om förbud, har miljödomstolen gett motparten rätt. Det finns tre länsrättsdomar som alla gäller viten i djurärenden och där rätten har beslutat enligt nämndens hemställan. Under 2005 finns vidare en kammarättsdom som följer nämndens hemställan om vite. Dessutom har regeringen i november 2005 avgjort en överklagan till nämndens fördel, som gäller en detaljplan från 2004.

Det finns inga länsrättsdomar som gäller överklaganden enligt PBL under år 2005.

Vi har verifierat ovanstående uppgifter i kommunen.

Under år 2005 har länsstyrelsen behandlat totalt 18 ärenden som överklagats enligt MB och två enligt PBL. Två ärenden enligt MB har ändrats.